

Kernpunten

- In deze Facts & Figures gaan we na of het uitoefenen van kunstzinnige hobby's (in het algemeen, en voor vier categorieën van kunstzinnige hobby's) is toe- of afgenomen over de periode 2004 tot 2020.
- We maken hiervoor gebruik van vier edities van de Participatiesurvey (2004, 2009, 2014, 2020).
- Deze data worden onderworpen aan bi- en multivariate analyses. In de multivariate modellen controleren we of er effectief sprake is van periode-effecten, of dat deze verschillen in participatie het gevolg zijn van compositie-effecten.
- De resultaten tonen dat het deel van de respondenten dat minstens maandelijks een kunstzinnige hobby uitoefende in 2020 niet verschilt van de percentages van 2004, 2009 of 2014. Ongeveer een kwart van de bevolking oefent minstens maandelijks een kunstzinnige hobby uit.
- Wanneer we naar de trends in specifieke categorieën van kunstzinnige hobby's kijken merken we een daling op voor het uitoefenen van beeldende kunsten in 2020 in vergelijking met 2009, en een stijging in het uitoefenen van podiumkunsten als hobby van 2014 naar 2020.
- De opleidingskloof voor het verschil tussen hoogopgeleiden en middenopgeleiden voor het beoefenen van kunstzinnige hobby's blijft duidelijk bestaan over alle vier de edities heen. De kloof tussen laagopgeleiden en middenopgeleiden is enkel statistisch significant in 2014, wat wijst op een tijdelijke verandering die nu reeds verdwenen is.

Inleiding

Kunstzinnige hobby's vormen het actieve deel van cultuurparticipatie voor velen. In het dagonderwijs worden deze vormen van actieve cultuurbeleving reeds vanaf de kleutertijd geïntroduceerd en in het deeltijds kunstonderwijs kan men een heel leven lang disciplines bijleren en verfijnen. De mogelijkheden om deze hobby's uit te oefenen, zowel op het vlak van aanbod van deeltijds kunstonderwijs, amateurkunstenorganisaties en cultuureducatieve organisaties als de mogelijkheden voor het informeel beoefenen van kunstzinnige hobby's, zorgen ervoor dat iedereen de mogelijkheid krijgt om zich thuis kunstzinnig te uiten.

In deze Facts & Figures stellen we ons de vraag of de uitoefening van kunstzinnige hobby's in de voorbije twee decennia is toegenomen, afgenomen of stabiel is gebleven, en in welke mate dit het geval is voor de volgende vormen van creatief participeren: beeldende kunst, podiumkunsten (bv.

theater, dans), muziek en creatief schrijven (zie tabel 1). In de survey van 2020 werd naast zingen en een muziekinstrument bespelen ook gepeild naar het op een andere manier muziek maken.

In de Participatiesurvey peilen we in twee stappen naar de creatieve cultuurparticipatie of het beoefenen van kunstzinnige hobby's. Eerst wordt aan respondenten gevraagd voor elk van de twaalf categorieën uit tabel 1 aan te geven of ze de discipline de voorbije zes maanden hebben beoefend of niet. Bij een positief antwoord wordt gevraagd hoe vaak ze die discipline de voorbije zes maanden beoefend hebben. Daarbij kan de respondent een antwoord selecteren uit een lijst met zes mogelijkheden: 'een uitzonderlijke keer', 'maandelijks', 'meermaals per maand', 'wekelijks', 'meermaals per week' en 'dagelijks'. In deze Facts & Figures rapporteren we de trends in de overkoepelende maat voor kunstzinnige hobby's en belichten we de trends voor enkele soorten kunstzinnige hobby's apart. Hierbij reduceren we de frequenties van beoefenen tot twee categorieën: minstens maandelijks uitoefenen van een hobby, en niet of een uitzonderlijke keer uitoefenen van een hobby.

Tabel 1: Hoofdcategorieën en subcategorieën van kunstzinnige hobby's in de Participatiesurvey

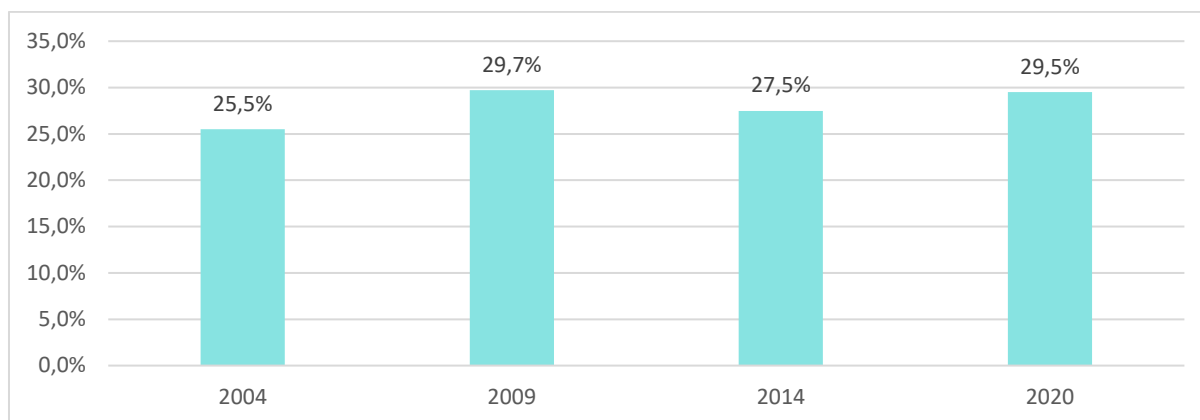
Hoofdcategorie	Subcategorie
Podium	Dansen
	Toneel, figurentheater, vertellen, mime
Beeldende kunst	Kunstfotografie
	Film, video, multimedia, computerkunst
	Schilderen, tekenen of grafisch werk
	Beeldhouwen, boetseren, keramiek of pottenbakken
Muziek	Zingen
	Muziekinstrument bespelen
	Op een andere manier muziek maken (enkel 2020)
Schrijven	Creatief schrijven ongeacht de literaire vorm

We gebruiken in alle analyses respondenten die bevroegd werden in februari en maart, aangezien we enkel in deze twee maanden data verzamelden in 2020. Uit de voorgaande edities werden ook enkel de respondenten geselecteerd die bevroegd werden in de maanden februari en maart. Op deze manier sluiten we seizoensgebonden verschillen in participatie uit. De percentages in deze bijdrage verschillen dus van de cijfers van vorige publicaties over de drie eerste edities van de Participatiesurvey, aangezien het in deze publicatie enkel gaat over de respondenten die in februari en maart bevroegd werden.

Algemene vergelijking

Het percentage van de steekproef dat in 2020 minstens maandelijks een kunstzinnige hobby uitoefent is niet significant verschillend van de vorige drie edities. 29,5% geeft aan ten minste maandelijks een creatieve hobby uit te oefenen. In figuur 1 en tabel 1 worden de percentages voor de verschillende edities van de Participatiesurvey weergegeven.

Figuur 1: Kunstzinnige hobby (minstens één maandelijks uitgevoerde kunstzinnige hobby in de laatste 6 maanden; n₂₀₀₄= 514; n₂₀₀₉= 885; n₂₀₁₄= 990; n₂₀₂₀= 498)



In tabel 2 geven we ook de specifieke cijfers voor de vier hoofdisciplines. In 2020 doet 12,4% van de respondenten een vorm van **beeldende kunst** als hobby. Dit is statistisch significant lager dan de editie uit 2009, maar niet significant verschillend van de resultaten van 2004 en 2014.

Het percentage dat een vorm van **toneel of dans** doet als creatieve hobby is met 9,0% significant hoger in 2020 dan de participatiegraad van 5,9% in 2014. Het percentage van 2020 verschilt dan weer niet significant van de percentages in 2004 en 2009.

In 2020 bespeelt 13,1% van de respondenten een **muziekinstrument of zingt** als hobby. Dit percentage verschilt niet significant van de andere edities van de Participatiesurvey. Indien we voor 2020 de categorie “op een andere manier muziek maken” ook toevoegen aan deze twee vormen van muziek maken wordt het percentage 13,9.

In 2020 beoefende 5,4% van de respondenten een vorm van **creatief schrijven**. Dit is het hoogste cijfer in de reeks, maar het verschilt niet significant van de voorgaande edities.



Tabel 2: Percentage minstens maandelijks beoefenen kunstzinnige hobby en subcategorieën kunstzinnige hobby (2004, 2009, 2014, 2020)

	Editie survey			
	2004	2009	2014	2020
Minstens maandelijks een creatieve hobby beoefend de voorbije 6 maanden	25,5 (3,8) ¹	29,7 (3,0)	27,5 (2,8)	29,5 (4,0)
Beeldende kunsten				
Minstens maandelijks beoefend de voorbije 6 maanden	11,2 (2,7)	16,8 * ² (2,5)	14,0 (2,2)	12,4 (2,9)
Dans en/of toneel				
Minstens maandelijks beoefend de voorbije 6 maanden	6,2 (2,1)	8,4 (1,8)	5,9 * (1,5)	9,0 (2,5)
Muziekinstrument en/of zingen				
Minstens maandelijks beoefend de voorbije 6 maanden	12,6 (2,9)	10,7 (2,0)	13,7 (2,1)	13,1 (3,0)
Schrijven				
Minstens maandelijks beoefend de voorbije 6 maanden	4,3 (1,8)	3,8 (1,3)	3,8 (1,2)	5,4 (2,0)
n	514	885	990	498

¹ Cijfers tussen haakjes geven het betrouwbaarheidsinterval weer: met een waarschijnlijkheid van 95% zal het ware percentage in de populatie zich bevinden in het interval tussen 21,7 (=25,5-3,8) en 29,3 (25,5+3,8)

² Significantie wordt aangeduid met *. * $p \leq 0,05$

Multivariate analyse

Na het bespreken van de participatiegraad over de vier edities, bespreken we deze verschillen hier aan de hand van meervoudige logistische regressieanalyses. Op deze manier kunnen we de verschillen tussen de laatste meting en de andere metingen controleren voor relevante voorspellers, en nagaan of gevonden verschillen niet toe te schrijven zijn aan de samenstelling van de bevolking. In de multivariate analyse keren we eerst terug naar de hoofdindicator, het al dan niet minstens maandelijks een kunstzinnige hobby uitoefenen. Daarna bekijken we de discipline-specifieke trends in een multivariaat model. De onafhankelijke variabelen in het model zijn enerzijds de bevraagde periode met een trendanalyse als doel, en anderzijds de meest courante verklaringen voor kunstmuseumbezoek uit de wetenschappelijke literatuur. Periode-effecten (editie) kunnen aantonen hoe het aanbod of de tijdsgeest op het moment van de bevraging een impact heeft op het al dan niet uitoefenen van een kunstzinnige hobby.

Het uitoefenen van een kunstzinnige hobby zal getoetst worden aan de hand van vijf onafhankelijke variabelen. **Editie** vat het jaar waarop de Participatiesurvey plaatsvond. We beschikken over vier meetmomenten namelijk 2004, 2009, 2014 en 2020 (referentie). Voor **geslacht** onderscheiden we *man* en *vrouw* (referentie). We voegen leeftijd toe aan de analyse in zes categorieën van 14 tot 25 jaar, 26-39 jaar (referentie), 40-54 jaar, 55-64 jaar, 65-74 jaar en 75-85 jaar. Het **opleidingsniveau** van

individuen is verbonden met sociale status, en voorspelt in voorgaand onderzoek consequent cultuurparticipatie. Hoogopgeleide individuen participeren meer aan culturele activiteiten met hoge status, en participeren breder aan cultuur dan laagopgeleiden. We vergelijken het uitoefenen van kunstzinnige hobby's van respondenten die hoogstens een *diploma secundair onderwijs* (referentie) haalden met iedereen die *nu dagonderwijs volgt*, anderzijds iedereen die *ten hoogste een diploma lager secundair onderwijs* heeft en tot slot de *hoogopgeleiden*. Er wordt ook een variabele toegevoegd voor de **cultuurparticipatie van de ouders** in de periode dat de respondent tussen de 12 en 14 jaar oud was die het verschil maakt tussen *wel kunstenparticipatie* en *geen kunstenparticipatie* (referentie) van de ouders. Dit wordt gemeten aan de hand van vier items. Het participeren aan cultuur wordt als belichaamd cultureel kapitaal doorgegeven over generaties, via primaire socialisatie. Dit komt tot stand door tijdens de jeugd samen met de ouders aan cultuur te doen, en een voorbeeld te hebben van ouders die aan cultuur doen. Ook deze relatie wordt in internationaal sociologisch onderzoek herhaald vastgesteld.

De modellen worden als volgt opgebouwd: In model 1 vormt het basismodel waarin enkel editie wordt opgenomen. In model 2 voegen we vervolgens geslacht, leeftijd en opleidingsniveau toe om te controleren voor de bevolkingssamenstelling. In het derde en laatste model voegen we ten slotte de kunstenparticipatie van de ouders toe aan het voorgaande model. In de tabellen 2 tot en met 4 rapporteren we de odds ratio en de Nagelkerke R^2 voor de drie modellen per afhankelijke variabele. Naarmate de Nagelkerke R^2 stijgt, wijst dit op een betere predictie van het al dan niet uitoefenen van een kunstzinnige hobby.

Algemeen

In de multivariate analyse naar het al dan niet maandelijks een kunstzinnige hobby uitoefenen worden er enkel significante periode-effecten gevonden in het eerste model, namelijk ene verschil tussen 2004 en 2020. In de modellen 2 en 3 zijn er geen significante odds ratio's meer voor de drie andere meetmomenten. Het gevonden periode-effect in model 1 blijkt dus toe te schrijven aan de samenstelling van de steekproef. Er is dus geen statistische evidentie dat het aandeel van de respondenten met een kunstzinnige hobby in 2020 verschilt van de vorige drie meetmomenten. In modellen twee en drie vinden we wel significante voorspellers bij opleidingsniveau en leeftijd. De impact van geslacht en de cultuurparticipatie van de ouders is niet significant.

Voor opleidingsniveau wordt er in het model 2 gevonden dat het uitoefenen van een kunstzinnige hobby hoger is naarmate het opleidingsniveau hoger is. Studenten hebben hier ook een meer dan drie keer hogere odds dan middenopgeleiden om een kunstzinnige hobby uit te oefenen ($OR=3,86$). In het model 3 is de odds ratio voor laagopgeleide respondenten, in vergelijking met middenopgeleiden, niet meer significant. De andere effecten veranderen licht qua grootteorde, maar de richting van het effect blijft overeind. Studenten ($OR=3,84$) en hoogopgeleiden ($OR=2,12$) hebben dus hogere odds om een kunstzinnige hobby uit te oefenen dan middenopgeleiden.

Model 2 en 3 tonen dat de referentiegroep van 26- tot 39-jarigen hogere odds hebben dan 55- tot 64-jarigen (OR=0,69) en 75- tot 85-jarigen (OR=0,44) om een kunstzinnige hobby uit te oefenen. Bij de andere leeftijdsgroepen worden geen significante odds ratio's gevonden.

Tabel 3: Logistische regressieanalyse naar het minstens maandelijks uitoefenen van een kunstzinnige hobby tijdens de afgelopen 6 maanden in drie modellen. Gerapporteerde waarden zijn odds ratio's (n= 2.749)

	Model 1		Model 2		Model 3	
	OR	Sig.	OR	Sig.	OR	Sig.
Constate	,412	***	,345	***	,316	***
Editie survey (ref.: 2020)						
2004	,688	*	,958	n.s.	,958	n.s.
2009	1,011	n.s.	1,140	n.s.	1,143	n.s.
2014	0,919	n.s.	,904	n.s.	,912	n.s.
Geslacht (ref.: vrouw)						
Man			,864	n.s.	,860	n.s.
Opleiding (ref.: diploma hoger secundair)						
Volgt nog onderwijs			3,856	***	3,835	***
Ten hoogste lager secundair			,776	*	,798	n.s.
Hoger onderwijs			2,157	***	2,121	***
Leeftijd (ref.: 26-39 jaar)						
15-25 jaar			1,230	n.s.	1,214	n.s.
40-54 jaar			,875	n.s.	,886	n.s.
55-64 jaar			,680	*	,689	*
65-74 jaar			,860	n.s.	,867	n.s.
75-85 jaar			,437	***	,441	***
Cultuurparticipatie ouders (ref.: geen participatie)						
Wel participatie					1,186	n.s.
Nagelkerke R²	,005		,128		,130	

Noot: significantie wordt aangeduid met *. *** $p \leq 0,001$; ** $p \leq 0,01$; * $p \leq 0,05$; n.s. = niet significant

Per hoofdcategorie

Naast de bovenstaande analyse naar het al dan niet participeren aan een kunstzinnige hobby, gaan we in deze Facts & Figures ook na of we met het multivariate model schommeling door de tijd waarnemen in het participeren aan vier subcategorieën van kunstzinnige hobby's. De tabellen met de resultaten van de analyses worden getoond in bijlage, en enkel de periode-effecten worden hier besproken.

Voor **beeldende kunst** is er ook in de multivariate analyse een periode-effect in vergelijking met 2009: in 2009 is de odds dat respondenten een vorm van beeldende kunsten als kunstzinnige hobby uitoefenen net geen twee keer (OR=1,90) keer hoger dan in 2020. De beoefening van beeldende kunst komt dus substantieel minder voor dan 2009. In vergelijking met de meetmomenten van 2004 en 2014 is er evenwel geen verschil.

Bij het beoefenen **podiumkunsten** (dans en theater) stellen we eveneens een periode-effect vast in het multivariaat model. In vergelijking met 2014 is er een stijging over de tijd, waarbij men in 2020 een anderhalf keer hogere odds hebt om podiumkunsten te beoefenen dan in 2014.

Voor het **spelen van een muziekinstrument/zingen** en **creatief schrijven** werden geen periode-effecten gevonden in de multivariate analyse.

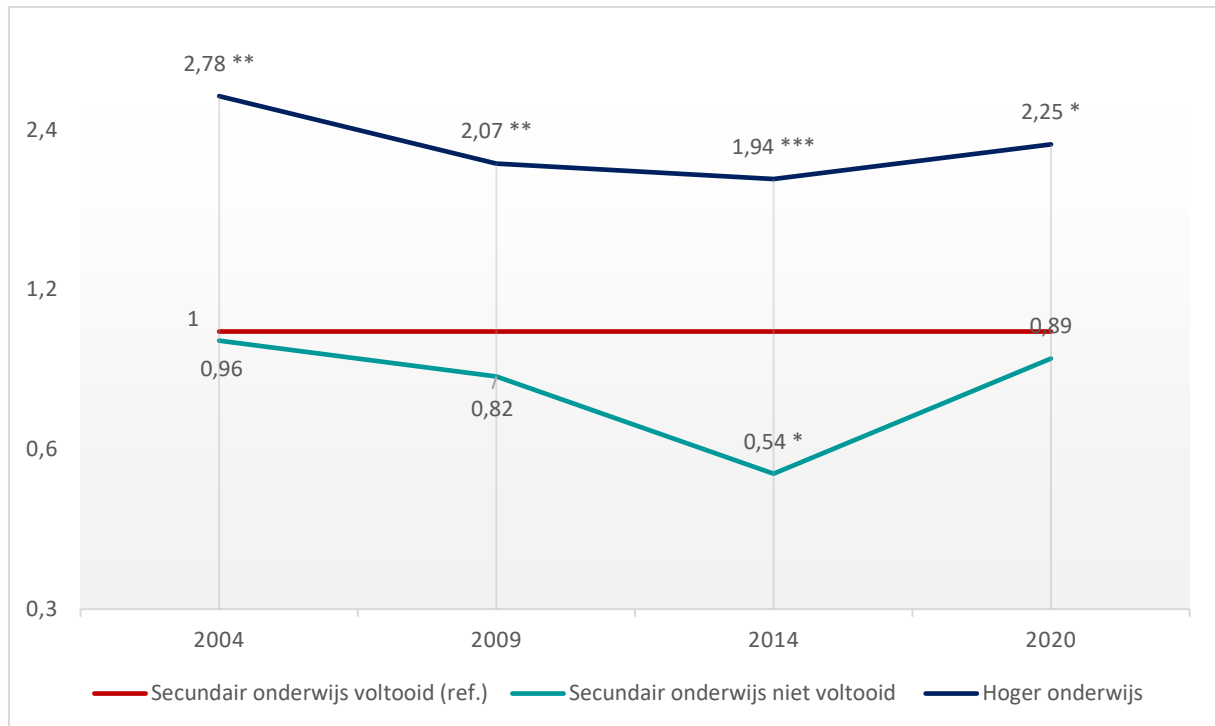
Podiumkunsten kennen dus een groter aantal beoefenaars in 2020 dan in 2014, terwijl beeldende kunsten in 2020 minder worden beoefend dan in 2009. Het gaat hier om zuivere periode-effecten, welke niet kunnen toegeschreven worden aan de veranderende samenstelling van de steekproef.

Evolutie van de opleidingskloof in het beoefenen van kunstzinnige hobby's

Een van de belangrijkste sociale kloven in onze samenleving bestaat er tussen laag- en hoogopgeleiden. Deze kloof manifesteert zich in zowat alle vormen van cultuurparticipatie. In deze laatste paragraaf analyseren we de onderwijskloof inzake het beoefenen van kunstzinnige hobby's over de verschillende meetmomenten. We doen dat op basis van logistische regressies per meetmoment. Voor elk van de vier meetmomenten kijken we naar het effect van opleiding, gecontroleerd voor de effecten van geslacht en leeftijd. In deze analyses nemen we enkel de niet schoolgaande respondenten op en nemen we de personen met een middenopgeleiden als referentiegroep. In figuur 2 geven we de odds ratio's voor opleiding voor elk van de meetmomenten weer en duiden we voor laagopgeleiden (secundair onderwijs niet voltooid) en hoogopgeleiden (hoger onderwijs) aan of de odds ratio significant verschillend is van 1. Met andere woorden, of de odds op het beoefenen van een kunstzinnige hobby hoger of lager is dan deze voor middenopgeleiden.

Wat meteen opvalt in de figuur is dat er een duidelijke kloof bestaat tussen de hoogopgeleiden en de middenopgeleiden. Tot in 2014 is deze kloof wel steeds smaller geworden. Waar deze groep in 2004 een 2,78 keer hogere odds had dan middenopgeleiden om een kunstzinnige hobby uit te oefenen, is dit in 2014 nog slechts een 1,94 keer hogere odds. Voor de laagopgeleiden is er enkel een statistisch significante kloof opgemeten in 2014. In 2020 valt de kloof tussen laagopgeleiden en middenopgeleiden weg, en is de kloof tussen hoogopgeleiden en middenopgeleiden met een odds ratio van 2,25 groter dan in 2014. Bij alle andere meetmomenten is de odds ratio niet statistisch significant. De onderwijskloof situeert zich dus voornamelijk tussen de hoogopgeleiden en de rest, en neemt af over de tijd.

Figuur 2: Beoefenen van kunstzinnige hobby's volgens opleiding: odds ratio's (analyses per meetmomenten; enkel niet-schoolgaanden; $n_{2004}= 516$; $n_{2009}= 886$; $n_{2014}= 990$; $n_{2020}= 498$)



Significantie voor verschil t.a.v. referentiegroep : *** $p \leq 0,001$; ** $p \leq 0,01$; * $p \leq 0,05$

Samenvatting

In deze Facts & Figures werden de trends in het uitoefenen van een kunstzinnige hobby nagegaan op basis van de vier edities van de Participatiesurvey. Over het algemeen (alle soorten van kunstzinnige hobby's samengenomen) is er noch sprake van een daling noch van een stijging in het percentage van de bevolking dat minstens maandelijks een kunstzinnige hobby uitoefent. Het multivariate model toont ook geen periode-effecten wanneer we het controleren voor steekproefsamenstelling en de cultuurparticipatie van de ouders.

We delen het uitoefenen van kunstzinnige hobby's in deze Facts & Figures ook op in vier hoofdcategorieën: podiumkunsten, beeldende kunst, muziek en schrijven. Bij beeldende kunst en podiumkunsten wordt er een periode-effect waargenomen in de bivariate analyses, en worden deze periode-effecten bovendien ook bevestigd in de multivariate analyses. Voor beeldende kunsten zien we een daling in de participatiegraad in 2020 ten opzichte van 2009. Voor podiumkunsten zien we dan weer een stijging in de participatiegraad tussen 2014 en 2020. Voor de andere categorieën worden geen periode-effecten gevonden in de bivariate en multivariate analyses.

De multivariate analyses schijnen ook licht op de socio-demografische verdeling van het uitoefenen van een kunstzinnige hobby. De analyse naar de algemene, overkoepelende variabele toont aan dat

studenten en hoogopgeleiden meer een kunstzinnige hobby uitoefenen, studenten zelfs meer dan drie keer zo vaak dan middenopgeleiden personen. Voor leeftijd vinden we dan weer dat 55- tot 64-jarigen en 75- tot 85-jarigen minder vaak een kunstzinnige hobby uitoefenen dan 26- tot 39-jarigen.

De opleidingskloof voor het beoefenen van kunstzinnige hobby's neemt tot in 2014 af over de tijd voor het verschil tussen hoogopgeleiden en middenopgeleiden: de odds-ratio dat van 2,8 naar 1,94 over de drie edities. In de cijfers van 2020 is dan weer een licht bredere kloof zichtbaar tussen deze groepen. De hoogopgeleiden blijven dus wel de hoogste odds hebben om deze hobby's te beoefenen, zoals ook reeds hierboven beschreven. De kloof tussen laagopgeleiden en middenopgeleiden is enkel statistisch significant in 2014, wat wijst op een tijdelijke fluctuatie.



Bijlage

Tabel 4: Logistische regressieanalyse naar het minstens maandelijks uitoefenen van beeldende kunsten en dans/toneel tijdens de afgelopen 6 maanden in drie modellen. Gerapporteerde waarden zijn odds ratio's (n= 2.744)

	Beeldende kunst						Dans/toneel					
	Model 1		Model 2		Model 3		Model 1		Model 2		Model 3	
	OR	Sig.	OR	Sig.	OR	Sig.	OR	Sig.	OR	Sig.	OR	Sig.
Constante	,098		,097		,097		,098		,087		,085	
Editie survey (ref.: 2020)												
2004	,894	n.s.	1,244	n.s.	1,224	n.s.	,578	*	,731	n.s.	,729	n.s.
2009	1,765	**	1,920	**	1,900	**	,915	n.s.	,928	n.s.	,926	n.s.
2014	1,261	n.s.	1,210	n.s.	1,205	n.s.	,641	*	,630	*	,630	*
Geslacht (ref.: vrouw)												
Man			1,061	n.s.	1,052	n.s.			,358	***	,358	***
Opleiding (ref.: secundair onderwijs)												
Volgt nog onderwijs			2,021	*	1,989	**			4,968	***	4,964	***
Ten hoogste lager secundair			,808	n.s.	,846	n.s.			1,439	n.s.	1,453	n.s.
Hoger onderwijs			1,475	*	1,428	*			2,343	***	2,330	***
Leeftijd (ref.: 26-39 jaar)												
15-25 jaar			1,596	n.s.	1,565	n.s.			1,167	n.s.	1,160	n.s.
40-54 jaar			,677	*	,690	*			,804	n.s.	,807	n.s.
55-64 jaar			,540	**	,553	**			,614	n.s.	,616	n.s.
65-74 jaar			,530	*	,537	*			1,085	n.s.	1,086	n.s.
75-85 jaar			,269	**	,274	**			,212	**	,213	**
Cultuurparticipatie ouders (ref.: geen participatie)												
Wel participatie					1,303	*					1,059	n.s.
Nagelkerke R²	,012		,097		,100		,007		,125		,125	

Noot: significantie wordt aangeduid met *. *** $p \leq 0,001$; ** $p \leq 0,01$; * $p \leq 0,05$; n.s. = niet significant

Tabel 5: Logistische regressieanalyse naar het minstens maandelijks uitoefenen van muziekinstrumenten en/of zingen en creatief schrijven tijdens de afgelopen 6 maanden in drie modellen. Gerapporteerde waarden zijn odds ratio's (n= 2.744)

	Muziekinstrument en/of zingen						Creatief schrijven					
	Model 1		Model 2		Model 3		Model 1		Model 2		Model 3	
	OR	Sig.	OR	Sig.	OR	Sig.	OR	Sig.	OR	Sig.	OR	Sig.
Constante	,151		,124		,108		,058		,066		,063	
Editie survey (ref.: 2020)												
2004	,737	n.s.	1,003	n.s.	,992	n.s.	,539	n.s.	,810	n.s.	,801	n.s.
2009	,779	n.s.	,853	n.s.	,845	n.s.	,647	n.s.	,822	n.s.	,813	n.s.
2014	1,045	n.s.	1,011	n.s.	1,012	n.s.	,706	n.s.	,717	n.s.	,713	n.s.
Geslacht (ref.: vrouw)												
Man			1,147	n.s.	1,138	n.s.			1,004	n.s.	1,000	n.s.
Opleiding (ref.: secundair onderwijs)												
Volgt nog onderwijs			1,841	*	1,814	*			2,197	n.s.	2,196	n.s.
Ten hoogste lager secundair			,665	*	,696	n.s.			,200	***	,204	***
Hoger onderwijs			1,863	***	1,809	***			2,042	**	2,019	**
Leeftijd (ref.: 26-39 jaar)												
15-25 jaar			1,531	n.s.	1,503	n.s.			,660	n.s.	,652	n.s.
40-54 jaar			,846	n.s.	,867	n.s.			,486	**	,491	*
55-64 jaar			,574	*	,588	*			,588	n.s.	,595	n.s.
65-74 jaar			,825	n.s.	,836	n.s.			,815	n.s.	,818	n.s.
75-85 jaar			,569	n.s.	,578	n.s.			,725	n.s.	,731	n.s.
Cultuurparticipatie ouders (ref.: geen participatie)												
Wel participatie					1,330	*					1,132	n.s.
Nagelkerke R²	,005		,074		,077		,005		,093		,094	

Noot: significantie wordt aangeduid met *. *** $p \leq 0,001$; ** $p \leq 0,01$; * $p \leq 0,05$; n.s. = niet significant